

*Verbale della Seduta Consiliare  
del 28 luglio 2021*

L'anno 2021, il giorno 28 del mese di luglio, alle ore 15.00, il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Tivoli si è riunito in videoconferenza su piattaforma Zoom, su convocazione epistolare via pec del Presidente e del Segretario, per esame e determinazioni sul seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale della adunanza del 21.07.2021
2. Relazione del Presidente sulla Sessione Ulteriore del XXXIV Congresso Nazionale Forense
3. Determinazioni amministrative
4. Eventuali e varie

nelle persone degli Avvocati:

Avv. David Bacecci Presidente presente

Avv. Eliana Lelli Consigliere Segretario presente

Avv. Narcisa Stoinoiu Consigliere presente

Avv. Teresa Caiazza Consigliere presente

Avv. Fabiola Salvati Consigliere presente

Avv. Roberta Panattoni Consigliere presente

Avv. Marco Mampieri Consigliere presente

Avv. Anna Rubino Consigliere presente

Alle ore 15,00, il Presidente, verificato che tutti i Consiglieri sono stati regolarmente convocati, che sussiste il quorum previsto dalla L.247/12 e che tutti i Consiglieri presenti sono visibili ed identificabili a video, dà inizio alla adunanza.

**1. Approvazione verbale della adunanza del 21.07.2021**

Il Cons. Segretario dà lettura del verbale della adunanza del 21.07.2021.

Il COA approva.

## **2. Relazione del Presidente sulla Sessione Ulteriore del XXXIV Congresso Nazionale Forense**

Il Presidente espone quanto appresso:

“Il COA di Tivoli ha partecipato alla Sessione Ulteriore del XXXIV Congresso nazionale Forense, che si è tenuto a Roma il 23 e 24 luglio, con la presenza del delegato Avv. Diego Giugliano, dal Presidente del CPO Avv. Anna Rita Magrini e del Presidente del COA di Tivoli Avv. David Bacecci.

I lavori congressuali si sono svolti in due giornate; nella prima sono stati trattati i temi congressuali e, in particolar modo, i problemi relativi alla crisi del sistema giudiziario italiano, le prospettive di riforma in discussione in parlamento, il recovery found e le proposte dell’Avvocatura.

Nel corso della prima giornata, nella sessione mattutina, ha presenziato il Ministro Cartabia la quale, nel corso del suo intervento, ha ribadito che la riforma della giustizia non è “un’opzione” e che è indispensabile la partecipazione dell’Avvocatura alle riforme.

Il discorso del Ministro, nei confronti della quale tutta l’Avvocatura ripone fiducia soprattutto per la formazione culturale improntata al rispetto dei principi costituzionali, ci lascia grandi speranze confidando che alle parole seguano i fatti e che, finalmente, un Ministro della Giustizia renda partecipe l’Avvocatura delle riforme e soprattutto che gli interventi legislativi, in materia di giustizia, non siano frutto dell’emotività del fatto contingente ma abbiano una progettualità organica nel solco della Costituzione.

Nel pomeriggio è intervenuto anche il sottosegretario alla Giustizia Avv. Sisto il quale, ancor più decisamente e chiaramente, ha ribadito la centralità del ruolo dell’Avvocatura e la necessità di riforme organiche. Nella seconda giornata si è passati alla discussione sulle mozioni congressuali e alle votazioni. In particolare sono state approvate due mozioni da me presentate e condivise con tutti gli Ordini del Lazio e costituiscano la sintesi della politica forense del nostro Ordine professionale che ha trovato sintesi nel deliberato del .....

La prima riguarda l’aumento della pianta organica della magistratura e del personale amministrativo nella misura non inferiore al 30% rispetto a quella attuale. Il tema è stato approfondito nel corso dei lavori congressuali ed è risultato indispensabile, per abbattere effettivamente i tempi della giustizia, l’aumento della pianta organica di personale amministrativo e magistratura al fine di non rendere vane ed inutili le riforme al vaglio del Parlamento (migliorabili) e le risorse impegnate per la giustizia nel recovery found.

La seconda mozione presentata congiuntamente all’Avv. Giannichedda (Presidente del COA di Cassino) riguarda l’introduzione dell’aggravante comune per reati consumati nei confronti degli Avvocati per fatti commessi nell’esercizio della professione. Il tema è stato

particolarmente sentito dal nostro Foro per il fatto che è occorso al Collega Avv. Antonio Di Silvestro e per ribadire l'essenzialità e la rilevanza costituzionale della nostra funzione.

È stata approvata dal Congresso Nazionale anche un'ulteriore mozione presentata dall'Avv. Lia Simonetti (Presidente del COA di Velletri) e Avv. Antonio Galletti (Presidente COA di Roma) sull'equo compenso. Ritengo opportuno, in questa sede, ringraziare l'Unione degli Ordini Forensi del Lazio nella persona del Coordinatore Avv. Luca Conti, e tutti gli altri Presidenti dei COA del Lazio Avv. Stefano Branciaglia (Viterbo), Avv. Attilio Ferri (Rieti), Avv. Paolo Mastrandrea (Civitavecchia), Avv. Antonino Galletti (Roma), Avv. Giacomo Mignano (Commissario COA Latina), Avv. Gianluca Giannichedda (Cassino) e Avv. Vincenzo Galassi (Frosinone) per il sostegno alle nostre mozioni e per l'impegno profuso nei lavori congressuali dove il Distretto del Lazio si è distinto per la partecipazione e per i temi proposti all'attenzione del CNF e dell'OCF.”

### 3. Determinazioni amministrative

Istanze PSS

Il COA, sentita la relazione del Consigliere istruttore e valutata la sussistenza dei requisiti di legge per l'accesso al beneficio, delibera l'ammissione delle seguenti istanze di patrocinio a spese dello Stato, come da separato atto:

- - prot. A 4239 del 15.07.2021 presentata da – **omissis** – Cons. Istr. Panattoni
- - prot. A 4309 del 20.07.2021 presentata da – **omissis** – Cons. Istr. Panattoni
- Prot. A4265 del 15.07.2021 presentata da – **omissis** Cons. Istr. Caiazza
- prot. 4135-2021 del 08.07.2021 presentata da – **omissis** Cons. Istr. Mampieri
- Prot. 4263-2021 del 15.07.2021 presentata da – **omissis** Cons. Istr. Mampieri
- Prot. 4310-2021 del 20.07.2021 presentata da – **omissis** Cons. Istr. Mampieri
- Prot. A 4287 del 19/07/2021 presentato da – **omissis** - Cons. istr. Rubino
- Prot. A 4311/21 DEL 20.07.2021 presentata da – **omissis** - Cons. Istr. Stoinoiu
- Prot.A 4264/21 DEL 15.07.2021 presentata da – **omissis** - Cons. Istr. Stoinoiu

Il COA, sentita la relazione del Consigliere istruttore, delibera il rigetto della seguente istanza come da separato atto:

Prot. A 4238 del 15/07/2021 presentato da – **omissis** - Cons. Istr. Rubino

Il COA, sentita la relazione del Consigliere istruttore, delibera l'inammissibilità della seguente istanza di patrocinio a spese dello Stato come da separato atto:

- prot. A 4346 del 21.07.2021 presentata da – **omissis** – per superamento dei limiti di reddito - Cons. Istr. Panattoni

Il Coa, sentita la relazione del Consigliere istruttore, delibera la cancellazione della seguente istanza di patrocinio a spese dello Stato per rinuncia dell'istante:

- Prot. A 4118 del 07.07.2021 presentata da – **omissis** - Cons. Istr. Salvati;

Vista l'istanza prot.A4205 del 12.07.2021, depositata in originale con prot. A4380 del 26.07.2021 dell'Abogado – **omissis** per l'iscrizione nell'albo degli Avvocati di Tivoli con dispensa dalla prova attitudinale ai sensi degli artt.12 e 13 D. Lgs. 96/2001 il **COA**, vista la documentazione e le autocertificazioni prodotte,

**CONSIDERATO** che Ley n. 34 del 30 ottobre 2006 spagnola, entrata in vigore il 31/10/2011, diversamente da quanto avveniva precedentemente, richiede necessariamente una abilitazione per l'ottenimento della qualifica professionale di Avvocato;

**VISTA** la Circolare CNF 7-C-2017 del 15.05.2017, con allegata nota Ministero Giustizia 12/05/2017 prot. 0093130, nonché la circolare CNF n.3-C-2021 con allegata nota Ministero Giustizia 28.05.2021;

**VISTA** la sentenza della Cassazione, Sezione Unite, del 22 luglio 2016 n. 15200 nella parte in cui afferma: *“l'iscrizione dell'avvocato stabilito nella sezione speciale dell'albo degli avvocati è subordinata unicamente al possesso dei requisiti di cui al D.Lgs. n. 96 del 2001, art. 6, comma 2, sicché il Consiglio dell'Ordine degli avvocati non può opporre la mancanza di requisiti ulteriori prescritti dall'ordinamento forense nazionale”*

**CONSIDERATO** che l'art. 6, comma 2 del D.Lgs. n. 96 del 2001 prevede che *“2. L'iscrizione nella sezione speciale dell'albo è subordinata alla iscrizione dell'istante presso la competente organizzazione professionale dello Stato membro di origine”*;

**RITENUTO**, quindi, necessario interpellare l'Ordine di appartenenza spagnolo dell'iscritto per richiedere informazioni sulla regolarità della iscrizione all'Albo spagnolo, riservandosi di assumere conseguenziali provvedimenti in ipotesi la medesima posizione non risulti essere regolare;

**DELIBERA**

Iscrizione  
albo  
avvocati ex  
D.Lgs.  
96/2001

l'iscrizione dell'Abogado – **omissis** nella Sezione Speciale degli Avvocati Stabiliti, riservandosi di procedere alla cancellazione, ai sensi dell'art. 17 L.247/12 comma 12, qualora, dalle informazioni rese dal Collegio di Madrid, risulti l'irregolarità della iscrizione

all'albo spagnolo, specificando che, in mancanza di riscontro nel termine di 30 giorni, per “silenzio assenso”, si riterrà regolare la posizione dell'Abogado; manda al Cons. Segretario di inviare la richiesta di informazioni al Colegio de Abogados de Madrid.

Vista l'istanza prot.A3426 del 30.06.2020 dell'Abogado – **omissis** per l'iscrizione nell'albo degli avvocati ai sensi degli art.12 e 13 D. Lgs. 96/2001, viste le delibere di codesto COA e da ultimo quella del 31.03.2021, vista la documentazione prodotta al momento della istanza e le successive integrazioni documentali (prot.A3792 del 17.07.2020, prot. A3857 del 28.07.2020, prot.A2216 del 8.04.2021, prot.A2587 del 23.04.2021 e prot. A2573 del 23.04.2021), il COA, esaminata l'intera documentazione prodotta, considerata la situazione di incertezza creatasi a seguito della circolare 12.05.2017 del Ministero della Giustizia ed il permanere della stessa, delibera l'iscrizione dell'Abogado e Avvocato stabilito sopra indicato nell'albo degli avvocati di Tivoli, restando inteso che, nel caso in cui sopravvengano diverse, chiare ed imperative indicazioni da parte della Autorità preposte, si potrà procedere al riesame delle posizioni, anche per gli effetti dell'art. 17 comma 12 Legge Professionale, come da separato atto.

Vista l'istanza prot. A4308 del 20.07.2021 del dott. – **omissis** per il rilascio del certificato di compiuta pratica forense, il COA, esaminato il libretto di pratica forense e la documentazione prodotta, ritenuto che, stante il perdurare dell'emergenza sanitaria e la conseguente necessità di limitare gli accessi nel palazzo del Tribunale, sia opportuno soprassedere dal colloquio con il praticante ed il *dominus*, delibera il rilascio del certificato richiesto.

Certificato  
compiuta  
pratica

Vista l'istanza prot.A4037 del 2.07.2021 dell'avv. – **omissis** per il rilascio del certificato attestante l'esercizio della professione di avvocato ai fini dell'iscrizione nell'albo speciale degli avvocati ammessi al patrocinio dinanzi alla Corte di Cassazione, il COA, viste le autocertificazioni allegate all'istanza nonché le integrazioni prot. A 4100 e 4101 del 6.07.2021 e prot. A 4387 del 26.07.2021, delibera il rilascio del certificato richiesto.

Certificato  
cassazionista

Vista l'istanza prot. A 4412 del 27.07.2021 dell'avv. – **omissis** per essere inserita nell'elenco degli Avvocati per il patrocinio a spese dello Stato, il COA, sussistendone i requisiti, delibera l'inserimento della istante così come richiesto.

Inserimento  
Elenco  
Avvocati per  
PSS

Vista l'istanza prot.4326 del 21.07.2021 A3256 dell'Avv. – **omissis** per la vidimazione di un ulteriore registro cronologico per le notificazioni, il COA, vista la delibera di autorizzazione alle notifiche ex L. 53/94 n.6/2003, autorizza quanto richiesto.

Vidimazione  
registro  
cronologico

Vista la richiesta Prot. n. A3295 del 26.05.2021 presentata dall'Avv. – **omissis** di rilascio di parere di congruità sugli onorari relativi all'attività professionale giudiziale prestata in favore della sig.ra – **omissis** vista la comunicazione inviata alla medesima in data 4-06-2021 e restituita al mittente per mancato ritiro da parte della sig.ra – **omissis**; sentita la relazione del Consigliere Avv. Roberta Panattoni, il COA rilascia parere di congruità per la complessiva somma di euro 1.615,00 al netto delle spese e degli accessori di legge.

Parere di  
congruità

Il Cons. Segretario riferisce che, come da nota prot. A 4373 pervenuta da Cassa Forense, risulta che abbiano regolarizzato la posizione relativa all'invio dei Mod.5 i sottoelencati Colleghi per i quali, alla adunanza del 7.04.2021, il COA, in attesa della liberatoria, si era riservato di dare corso al procedimento ai sensi degli art. 9 L141/1992 e 29 comma 6 L.247/2012. Il COA, prende atto della regolarizzazione delle posizioni degli avvocati – **omissis**.

Segnalazione  
da Cassa  
Forense

#### **4. Varie ed eventuali**

Alle ore 16,10 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il Presidente

Avv. David Bacecci

Il Segretario

Avv. Eliana Lelli







