

*Verbale della Seduta Consiliare
del 16 dicembre 2020*

L'anno 2020, il giorno 16 del mese di dicembre, alle ore 15.00, si è riunito in videoconferenza su piattaforma Zoom, su convocazione epistolare via pec del Presidente e del Segretario per esame e determinazioni sul seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale della adunanza del 9.12.2020
2. Determinazioni amministrative
3. Eventuali e varie

nelle persone degli Avvocati:

Avv. Eliana Lelli Presidente f.f. presente

Avv. Narcisa Roxana Stoinoiu Consigliere Segretario f.f. presente

Avv. Roberta Panattoni Consigliere presente

Avv. Lamberto De Angelis Consigliere presente

Avv. Monica Rossi Consigliere presente

Avv. Fabiola Salvati Consigliere presente

In assenza del Presidente avv. Bacecci assume le funzioni di Presidente il Cons. Segretario avv. Lelli mentre il Cons. avv. Stoinoiu viene chiamato a svolgere la funzione di Segretario.

Alle ore 15,15 il Presidente f.f. dà inizio alla adunanza.

Si passa all'esame dei punti all'ordine del giorno.

1. Approvazione verbale della adunanza del 9.12.2020

Il Cons. Segretario f.f. dà lettura del verbale della adunanza del 9.12.2020.

Il COA approva.

2. Determinazioni amministrative

Il COA delibera l'ammissione delle seguenti istanze di patrocinio a spese dello Stato come da separato atto:

Istanze P.S.S.

- prot. A 6099 del 18.11.2020 presentata da **omissis**- Cons. Istr. Panattoni
- prot. A 6292 del 25.11.2020 presentata da **omissis** - Cons. Istr. Panattoni
- prot. A 6461 del 2.12.2020 presentata da **omissis**- Cons. Istr. Panattoni
- prot. A 6789 dell'11.12.2020 presentata da **omissis** - Cons. Istr. Panattoni
- prot. A 6790 dell'11.12.2020 presentata da **omissis** - Cons. Istr. Panattoni
- prot. A 6839 dell'11.12.2020 presentata da **omissis**- Cons. Istr. Panattoni
- prot. A 6976 del 14.12.2020 presentata da **omissis** - Cons. Istr. Panattoni
- prot. A 7026 del 15.12.2020 presentata da **omissis**- Cons. Istr. Panattoni
- prot. A 6919 del 14.12.2020 presentata da **omissis** - Cons. Istr. Caiazza
- prot. A6666 del 7.12.2020 presentata da **omissis** Cons. Istr. Mampieri;

- prot A7078 del 16.12.2020 presentata da **omissis** - Cons. Istr. Mampieri;
- prot A6871 del 14.12.2020 presentata da **omissis** - Cons. Istr. Stoinoiu;

- prot A6981 del 15.12.2020 presentata da **omissis** - Cons. Istr. Rubino.
- prot A7045 del 16.12.2020 presentata da **omissis** - Cons. Istr. Rubino.
- Pervenuta il 2.12.2020 presentata da **omissis** - Cons. Istr. Rubino.

Il COA delibera il rigetto delle seguenti istanze di patrocinio a spese dello Stato come da separato atto

- prot. A 6978 del 14.12.2020 presentata da **omissis** per incompetenza per territorio - Cons. Istr. Stoinoiu
- prot.6274 del 25.11.2020 presentata da **omissis** per superamento del reddito
- Cons. Istr. Rubino

Il Consigliere delegato Avv. Anna Rubino, in merito alla richiesta di parere di congruità prot. n.A4933 presentata il

Parere di congruità

02/10/2020 dall'Avv. **omissis**, relaziona relativamente alla comunicazione pervenuta il 28/10/2020 prot. A. 5571 a firma della parte **omissis**; in tale comunicazione la parte riporta un numero di protocollo difforme da quello indicato nella comunicazione di avvio del procedimento amministrativo della richiesta del parere di congruità presentata in data 2/10/2020 dall'Avv. **omissis**; nel testo della comunicazione, tuttavia, il **omissis** indica correttamente i dati del procedimento penale in cui è stato difeso dall'Avv. **omissis** e riconosce di “dover procedere al pagamento delle competenze nella misura da lui richiesta e da me accettata”.

Il Consigliere Rubino, stante quanto sopra, ritiene di dover accogliere la richiesta nella misura di € 2874,00 per onorari, oltre spese generali e oneri di legge, ritenuta non accoglibile la richiesta di maggiorazione in quanto i reati contestati non consentono di poter applicare una maggiorazione dell'onorario oltre il massimo previsto. Il COA delibera in conformità come da separato atto.

Vista l'istanza prot. A6944 del 14.12.2020 del dott. **omissis** per l'iscrizione nel registro dei praticanti, il COA, visti i documenti e le autocertificazioni prodotte, delibera l'iscrizione come da separato atto.

Iscrizione
registro
praticanti

Alle ore 16,00 si collega l'avv. Todero.

Cancellazione
registro
praticanti

Vista l'istanza prot. A6685 del 9.12.2020 della dott.ssa **omissis** per la cancellazione dal registro dei praticanti, il COA, stante l'assenza di procedimenti disciplinari in corso, delibera la cancellazione come da separato atto.

Vista l'istanza prot. A6763 del 10.12.2020 della dott.ssa **omissis** per la cancellazione dal registro dei praticanti, il COA, stante l'assenza di procedimenti disciplinari in corso, delibera la cancellazione come da separato atto.

Vista l'istanza prot. A6772 del 10.12.2020 del dott. **omissis** per la cancellazione dal registro dei praticanti, il COA, stante l'assenza di procedimenti disciplinari in corso, delibera la cancellazione come da separato atto.

Vista l'istanza prot. A6727 del 9.12.2020 della dott.ssa **omissis** per la cancellazione dal registro dei praticanti, il COA, stante l'assenza di procedimenti disciplinari in corso, delibera la cancellazione come da separato atto.

Vista l'istanza prot. A7065 del 16.12.2020 del dott. **omissis** per la cancellazione dal registro dei praticanti, il COA, stante l'assenza di procedimenti disciplinari in corso, delibera la cancellazione come da separato atto.

Cancellazione
albo avvocati

Stante il decesso avvenuto in data 12.12.2020, il COA delibera la cancellazione dell'avv. **omissis** dall'albo degli avvocati, come da separato atto.

Vista l'istanza prot.A6778 del 10.12.2020 dell'avv. **omissis** per la cancellazione dall'albo degli avvocati, il COA, stante l'assenza di procedimenti disciplinari in corso, delibera la cancellazione come da separato atto.

Vista l'istanza prot. A6830 del 11.12.2020 dell'avv. **omissis** per la cancellazione dall'albo degli avvocati, il COA, stante l'assenza di procedimenti disciplinari in corso, delibera la cancellazione come da separato atto.

Vista l'istanza prot. A67028 del 15.12.2020 dell'avv. **omissis** per la cancellazione dall'albo degli avvocati, il COA, stante l'assenza di procedimenti disciplinari in corso, delibera la cancellazione come da separato atto.

Vidimazione
registro

Vista l'istanza prot. A del 15.12.2020 dell'avv. **omissis** per la vidimazione di un ulteriore registro per le notifiche ex L.n.53/94, il COA, vista la delibera di autorizzazione n.31/2012, autorizza quanto richiesto.

Permanenza
Elenco difensori
d'ufficio

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 6886 del 14.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere positivo e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 6887 del 14.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere positivo e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 6889 del 14.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere positivo e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 6888 del 14.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere positivo e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 6854 del 11.12.2020), il Coa, valutata

la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere positivo e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 6745 del 09.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere positivo e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 6943 del 14.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere positivo e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7014 del 15.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7015 del 15.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7016 del 15.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7017 del 15.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Assunta la funzione di Presidente per questa sola pratica dal Cons. Avv. Anna Rubino, vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7018 del 15.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7051 del 16.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7050 del 16.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7049 del 16.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7048 del 16.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7047 del 16.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di permanenza nell'elenco Unico dei Difensori di ufficio presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 7046 del 16.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere favorevole e dispone l'invio al CNF.

Vista la domanda di iscrizione presentata dall'Avv. **omissis** (prot. n. A 6853 del 11.12.2020), il Coa, valutata la sussistenza dei requisiti (Cons. Istr. Avv Rossi), esprime parere positivo e dispone l'invio al CNF.

Il COA delibera l'accreditamento del seguente evento formativo in materia deontologica, che si svolgerà in diretta streaming, attraverso la piattaforma Zoom Meetings, dalle ore 15,30 alle ore 17,30 del giorno 21.12.2020 dal titolo:

Accredito
eventi
formativi

-Le recenti novità regolamentari introdotte nell'Ordine forense tiburtino

Il Consigliere Salvati, referente della formazione, propone di attribuire n.2 crediti di natura deontologica ai partecipanti. Il COA approva

Il Consigliere Lelli riferisce che è pervenuta dal CDD di Roma nota prot.A7039 del 15.12.2020 con la quale viene comunicata l'avvenuta archiviazione della pratica disciplinare nei confronti dell'avv. **omissis** (rif. COA n.4/2015); il COA prende atto.

Archiviazioni
disciplinari

**Rigetto istanza
ex art.179ter
Disp Att. cpc** Il Consigliere De Angelis rappresenta essere pervenuta domanda Prot. A6938 14.12.2020 presentata dall'Avvocato stabilito **omissis** – iscritto con tessera n.S71 al COA Tivoli - di inserimento nell'elenco dei professionisti delegati alle operazioni di vendita di cui all'art. 179 ter Disp. Att. c.p.c. presso il Tribunale di Tivoli.

Il Consiglio, con riferimento alla detta domanda formulata dall'avvocato stabilito, richiama il parere del CNF n.86 del 12 dicembre 2018 che, interpellato su analogo caso, ha dichiarato che l'Avvocato straniero non possa essere inserito nell'elenco di cui all'art. 179 ter disp att c.p.c. e non possa quindi assumere l'incarico di professionista delegato alle vendite mobiliari ed immobiliari. Ciò perché all'art. 591 bis c.p.c. il legislatore ha previsto, con successive modifiche, che il G.E., nel momento in cui dispone con ordinanza la vendita del bene pignorato, deleghi “ad un notaio” ... “a un avvocato ovvero a un commercialista” tutte le operazioni elencate dalla norma stessa.

I requisiti richiesti al professionista delegato sono quindi: i) l'iscrizione all'Albo quale notaio, avvocato e commercialista da cui deriva il riconoscimento della legittimazione a svolgere la rispettiva attività professionale; ii) l'iscrizione nell'apposito elenco di cui all'art. 179 ter disp. att. c.p.c. che, a sua volta, condiziona la registrazione alla verifica, con esito positivo, “dell'effettivo assolvimento degli obblighi formativi”.

In sintesi, il professionista delegato deve essere avvocato in possesso dello ius postulandi e, per di più, adeguatamente “formato”.

Ai sensi del D.Lgs. n. 96/2001 l'avvocato stabilito è sicuramente privo, in via autonoma, della condizione soggettiva imposta dall'art. 591 bis c.p.c. e quindi dello ius postulandi nel territorio italiano, in mancanza di una intesa di affiancamento con un avvocato regolarmente iscritto.

Anche a voler considerare che la problematica non ruoti intorno all'esistenza dello ius postulandi dal momento che, a seguito della nomina da parte del G.E., non si apre un processo nell'ambito del quale il delegato debba svolgere “prestazioni giudiziali”, il COA ritiene condivisibile il parere espresso dal CNF nella parte in cui si sofferma sui seguenti punti essenziali:

a) se il legislatore avesse voluto escludere la “professionalità” dell'avvocato lo avrebbe previsto, inserendo nel suo elenco, a titolo esemplificativo, il praticante abilitato o chiunque sia in possesso di una laurea legalmente

riconosciuta in giurisprudenza o in economia;

b) il professionista delegato non è un mero ausiliario del Giudice di cui all'art. 68 c.p.c. ma, come afferma la dottrina prevalente, assume il ruolo di sostituto del Giudice poiché la sua attività supera i compiti di assistenza o di collaborazione subordinata, tipici degli ausiliari, e si concretizza in un rapporto di sostituzione, essendo chiamato a svolgere gli stessi compiti che sarebbe in grado di eseguire il Magistrato che, in mancanza di delega, continua a svolgerli "personalmente".

Ne deriva che il compito affidato e svolto dal delegato rientra a pieno titolo anche fra le attività giurisdizionali in senso stretto e quindi fra gli atti processuali dell'azione esecutiva (si pensi, ad esempio, all'aggiudicazione ex artt. 572 e 573 c.p.c. od alla decisione su eventuali domande di assegnazione ex art. 590 c.p.c.).

Si ritiene quindi di poter affermare che il delegato, in quanto avvocato, debba avere tutti i requisiti soggettivi che lo legittimano all'esercizio della professione in modo pieno ed autonomo.

Il COA all'unanimità dei presenti, pertanto, respinge per i richiamati motivi la domanda in esame e, vista l'urgenza, dichiara l'immediata eseguibilità della delibera.

Alle ore 17,00 il Presidente f.f. dichiara chiusa la seduta.

Il Presidente f.f.

Avv. Eliana Lelli

Il Segretario f.f.

Avv. Narcisa R. Stoinoiu

