

**TRIBUNALE DI TIVOLI**

**SEZIONE ESECUZIONI IMMOBILIARI**

**⮘❖⮚**

### Proc. n. \_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_ R.G.Es.

### Oggetto: istanza del custode per il caso di esecuzione immobiliare in fase anteriore all’udienza 569 c.p.c. che vede presenti nella procedura un creditore e/o più creditori munito/i di titolo costituito da decreto ingiuntivo non opposto e non motivato rientrante nell’ipotesi oggetto della sentenza Cass. Civ. Sezioni Unite n.9479/2023 (decreto ingiuntivo emesso a seguito della pubblicazione della Cass. Civ. Sezioni Unite n.9479/2023 )

Il sottoscritto custode \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**premesso come secondo l’orientamento del Tribunale di Tivoli il principio di diritto contenuto in Cass. Civ. Sezioni Unite n.9479/2023 trovi applicazione solo per i decreti ingiuntivi emessi in data posteriore alla pubblicazione della summenzionata sentenza**

**segnala che:**

nella presente procedura è/sono presente/i un creditore/creditori che ha/hanno azionato titolo/titoli che potrebbero rientrare nella ipotesi presa in considerazione dalla pronuncia delle Sezioni Unite di cui in oggetto ed in particolare:

a) il creditore procedente \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ha azionato il decreto ingiuntivo n. \_\_\_\_/\_\_\_\_\_ emesso il \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_dal Tribunale/Giudice di pace di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, e dichiarato esecutivo ex art. 647 c.p.c. per mancata opposizione il \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- il decreto ingiuntivo indicato al punto che precede risulta emesso in favore di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ nei confronti della persona fisica \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ odierna parte esecutata e ha ad oggetto un credito che trova origine nel contratto concluso tra \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ e \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ in data\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ avente ad oggetto\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

- detto decreto potrebbe rientrare nella ipotesi presa in considerazione dalla sentenza n. 9479/2023 emessa dalle Sezioni Unite della Suprema Corte poiché:

1) ha ad oggetto un credito sorto nell’esercizio dell’attività commerciale/industriale/artigianale/ professionale di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ nei confronti di persona fisica– l’odierna parte esecutata – che potrebbe qualificarsi come consumatore ove lo stesso abbia concluso il contratto sopra indicato per fini estranei alla sua attività commerciale, industriale, artigianale o professionale, circostanza quest’ultima che non emerge dagli atti della procedura;

2) non è stato oggetto di opposizione e manca di espressa motivazione sul compiuto esame d’ufficio da parte del giudice che lo ha emesso in ordine all’assenza di clausole abusive nel contratto concluso e posto alla base del ricorso monitorio;

*in caso di più creditori riprodurre la medesima descrizione di cui alla precedente lettera per ciascuno dei creditori muniti di decreto ingiuntivo non opposto e non motivato;*

b)….

c)….

che i predetti creditori sono gli unici creditori presenti nella procedura;

*ovvero*

che, nella procedura, sono presenti anche altri creditori i cui titoli esecutivi non sono interessati dalle questioni oggetto della citata sentenza delle Sezioni Unite: ( in particolare: - il Creditore \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ che ha azionato il titolo\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; - il Creditore \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ che ha azionato il titolo\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; il creditore AdER che ha azionato estratti ruolo);

CHIEDE

che il giudice dell’esecuzione svolga le valutazioni di competenza e allega alla presente istanza bozza dell’avviso/degli avvisi ( una per ciascun decreto ingiuntivo non opposto) al debitore esecutato **debitamente compilata**.

Tivoli, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Il custode